

На правах рукописи

Ким Вон Ил

**РОЛЬ РОССИИ В УРЕГУЛИРОВАНИИ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА
НА КОРЕЙСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКА**

**Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений и
глобального развития.**

АВТОРЕФЕРАТ

*диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук*

Москва – 2009

Работа выполнена на кафедре Политологии стран Востока
Института стран Азии и Африки МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель: Кандидат экономических наук,
доцент Лешаков Павел Семенович

Оппоненты: Яскина Галина Сергеевна
Доктор политических наук,
Главный научный сотрудник
Отдела Кореи и Монголии
Институт востоковедения РАН;
Толорая Георгий Давидович
Доктор экономических наук, профессор
Ведущий научный сотрудник
Центра Азиатско-Тихоокеанского региона
Института мировой экономики и
Международных отношений РАН

Ведущая организация: Центр корейских исследований
Института Дальнего Востока РАН

Защита состоится «___» _____ 2009 г. в ___ часов на заседании Диссертационного совета Д.501.002.04 в Институте стран Азии и Африки МГУ имени М.В. Ломоносова по адресу: 125009 г. Москва, ул. Моховая, д.11.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института стран Азии и Африки МГУ имени М.В. Ломоносова

Автореферат разослан «___» _____ 2009 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат исторических наук

Е.В. Волкова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Вступление в третье тысячелетие для мирового сообщества можно смело назвать драматичным. Произошли серьезные изменения в геополитической системе мира, характер и формы международных отношений претерпели крупные деформации. Распалась двухполюсная система мира, закончилась эпоха «холодной войны», где царили конфронтация и военное соперничество двух держав – СССР и США. На смену пришла новая эпоха, эпоха динамичных глобальных процессов и информационных технологий, усилилась взаимная интеграция стран на региональном уровне.

Однако, хотя исчез военно-политический конфликт двухполюсной системы, раскол старой системы и переход к новой обнажил «болевые точки» мира – не прекращаются локальные войны, в разных уголках мира постоянно вспыхивают конфликты на религиозной и национально-этнической почве, разросся международный терроризм.

Мировыми центрами притяжения, «полюсами», становятся межгосударственные интеграционные объединения. Одним из таких центров стала и Северо-Восточная Азия (СВА) – территория, где на рубеже XX-XXI вв. активно шли глобальные процессы включения стран региона в мировую экономику, а также интеграционные процессы взаимодействия государств СВА друг с другом.

Но именно в этом регионе вот уже более полувека не прекращается конфликт, который не дает ему стабильно развиваться – это конфронтация на Корейском полуострове. Межкорейское противостояние является одним из последних осколков наследия «холодной войны».

После окончания второй мировой войны в середине XX века Корея оказалась разделенной на две части, причем Республика Корея на юге пошла по пути форсированного вовлечения в мировое капиталистическое хозяйство, а КНДР на севере полуострова выбрала социалистическую модель развития. Немалый вклад в раздел Кореи внесли великие державы, которые допустили изначальный раскол страны и продолжали поддерживать эту ситуацию на протяжении десятилетий. Корейская война 1950-1953 гг. только углубила этот раскол и увеличила пропасть недоверия, возникшую между двумя частями некогда единой страны.

После распада социалистического лагеря и дезинтеграции СССР эпоха «холодной войны» стала постепенно сходить на нет, и заинтересованность сильных держав в межкорейском противостоянии уменьшилась. Возникла тенденция к локализации корейского конфликта и превращению его в сугубо внутрикорейское дело. Кроме того,

развал Советского Союза лишил КНДР одного из своих главных союзников, и мировая общественность пребывала в уверенности, что северокорейский режим в скором времени рухнет.

Однако режим КНДР не рухнул вопреки ожиданиям, а наоборот, заявил о себе всему миру, разыграв «ядерную карту». Это вкупе с экономическим кризисом, начавшимся в Северной Корее, и риском развала режима, который мог «вытолкнуть» массы беженцев в соседние страны, необходимостью восстановления северокорейской экономики «с нуля», требующей огромных финансовых затрат, и т.д., вновь вывело корейскую проблему на международный уровень в середине 1990-х гг. прошлого века.

Перед корейцами стоит сложная задача обеспечения мира на полуострове и интеграции двух частей некогда единой Кореи. Сегодня заметны крупные позитивные сдвиги на пути сближения двух корейских государств; немалая роль в их достижении была сыграна руководством Южной Кореи, радикально смягчившим свой политический курс по отношению к Северу. КНДР также пришлось пойти на уступки, так как, будучи в глубоком экономическом кризисе, страна нуждалась в поддержке извне, собственных ресурсов для провозглашенной независимой политики уже не хватало. Два саммита в Пхеньяне на уровне глав обоих государств доказывают серьезность намерений РК и КНДР прийти к договоренностям о совместном развитии и мирном сосуществовании на Корейском полуострове.

Процесс межкорейского диалога приковал к себе внимание мировой общественности. Государства, граничащие с Кореей, а также США, пытались спрогнозировать возможный ход событий на полуострове и в соответствии с этим смоделировать собственную политику в отношении двух корейских государств; все заинтересованные страны стремились принять участие в межкорейском диалоге, повлиять на него. Среди этих государств находится и Россия, так как ей и с политической, и с экономической точки зрения небезразлично, как разрешится корейская проблема.

Военная напряженность в этой зоне означает для России угрозу ее дальневосточным регионам и отток инвестиций из этого района. Мирное разрешение корейской проблемы, напротив, может вылиться для России в укрепление экономического и политического сотрудничества с двумя Кореями и повышение ее статуса в регионе, что очень важно на современном этапе развития страны.

Российский политический курс в СВА все еще окончательно не сформирован, проходит стадию адаптации к изменившимся условиям в мире и в СВА. России необходимо выработать взвешенный политический курс в отношении двух Кореи, так как недопустимо повторение ошибки советско-российской дипломатии, когда в начале 1990-х гг. произошло

резкое свертывание всех контактов с КНДР. С приходом к власти в РФ В.В.Путина произошла активизация контактов России и двух Корей, началось обсуждение трехстороннего сотрудничества, и Россия постепенно стала обретать утраченный в начале 1990-х гг. международный авторитет. Трехстороннее экономическое сотрудничество, к которому стремится Россия, в котором заинтересована РК и в котором нуждается Северная Корея, имеет большое политическое значение для трех стран, поскольку может стать серьезным фактором стабилизации обстановки на полуострове и в СВА в целом.

Таким образом, очень важны анализ тенденций, существующих в отношениях внутри треугольника РК – КНДР - РФ и прогноз на основе этого анализа развития изменяющейся геополитической обстановки в СВА, а также определение места трех стран в новом миропорядке; и именно эти вопросы занимают центральное место в данной работе.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Целью данной работы является оценка важности участия России в урегулировании корейского вопроса в конце XX – начале XXI вв. и определение возможных путей развития отношений России и двух Корей в свете постоянно меняющейся ситуации на Корейском полуострове.

Достижение указанной цели предопределило ***постановку и решение следующих задач:***

- ретроспективный анализ развития отношений СССР/РФ с РК и КНДР;
- исследование динамики политических курсов РК и КНДР по отношению друг к другу;
- анализ международной политической обстановки, в которой шло развитие ситуации на Корейском полуострове и оценка внешнеполитических курсов третьих стран по отношению к РК и КНДР;
- выявление основных внешних факторов, влияющих на положение на Корейском полуострове и отношения в треугольнике РФ-РК-КНДР;
- исследование последних тенденций в развитии отношений между РФ, РК и КНДР;
- оценка результативности межкорейского диалога на современном этапе;
- оценка возможных путей дальнейшего развития трехстороннего политико-экономического сотрудничества между РФ, РК и КНДР;
- попытка осмысления роли и места России в процессах, протекающих в СВА и, в частности, в разрешении корейского вопроса в свете постоянно меняющейся геополитической ситуации в мире и регионе.

Таким образом, ***объектом проводимых автором исследований*** стали развитие политической ситуации на Корейском полуострове и участие в ней иностранных государств,

в первую очередь, России; а *предметом исследований* - возможные пути и перспективы развития этой ситуации и оценка роли РФ в межкорейском конфликте.

Важность темы определяет *степень научной разработанности проблемы*. Заинтересованность корейских и российских ученых, а также ученых третьих стран в изучении проблем взаимоотношений России и двух Корей вполне объяснима – по мере развития российско-южнокорейского диалога и возрождения связей РФ и КНДР становилась очевидна важность отношений России и двух Корей не только для этих трех государств, но и для всех стран АТР. Именно поэтому особенностям взаимоотношений трех государств как на двухстороннем, так и на трехстороннем уровнях посвящены фундаментальные работы и аналитические сборники, вышедшие в свет как в Корее и России, так и в других странах.

Благодаря высокому уровню исследований, проводимых по тематике данной диссертационной работы, автор имел возможность использовать разнообразные источники – такие как официальные документы и научную литературу, академические исследования и монографии, аналитические и журналистские статьи.

Среди официальных документов, которые использовались автором в качестве первоисточников и стали предметом пристального анализа, необходимо отметить совместные декларации и заявления РК и КНДР, подписанные в разные годы, ежегодный справочник дипломатии РК (White book), ежегодник СИПРИ (SIPRI, Stockholm International Peace Research Institute). Важный фактический материал был почерпнут автором из мемуаров политических деятелей – в первую очередь, из мемуаров Ким Ир Сена «В водовороте века», вышедших в Пхеньяне в начале XXI века, и Ким Дэ Чжуна, бывшего президента РК.

Большую ценность для выполнения диссертации имеют труды южнокорейских специалистов, политологов и историков, среди которых можно выделить работы ряда ученых: Ан Бён Чун, Ким Хан Чун, Ко Чжэ Нам, Ли Дон Хви, Кан Вон Сик, Ли Чжен Мин, Ли До Хён, и другие.

Российские ученые также большое внимание уделяют этой проблеме, и особо полезными стали работы А.В. Воронцова, Ю.В. Ванина, А.З. Жебина, В.Ф. Ли, С.С. Суслиной, С.О. Курбанова, А.Д. Ланькова, Г.Д. Толорая, В.П. Ткаченко и других российских корееведов-международников.

Отдельно нужно отметить ряд сборников, которые выпускает ИДВ РАН по итогам ежегодной конференции корееведов России и стран СНГ. Серьезную помощь в работе над диссертацией оказал автору справочник «Современное российское корееведение», изданный в ИВ РАН в 2006 г. В нем перечислены российские ученые и их работы, что существенно облегчило поиск трудов со схожей проблематикой на русском языке.

Кроме корейских и российских материалов в работе над диссертацией автор использовал материалы научных центров других стран, в первую очередь, США. Западными авторами, на работы которых автор опирался в своем исследовании, являются Р.Арон, Б. Камингс, Р. Скалапино и другие.

Помимо монографий и статей корейских, российских и западных авторов, диссертант использовал в своей работе статистические данные и результаты исследований различных институтов и официальных организации РК, РФ и других стран. Среди них особо стоит отметить материалы, почерпнутые из Дипломатического вестника МИД РФ, а также материалы Исследовательского центра РК по проблемам Корейского полуострова, Исследовательского института национального объединения, статистические данные Корейского национального статистического агентства, Министерства Объединения РК, Госкомстата России.

Не были обойдены вниманием и материалы СМИ, так как именно они в первую очередь позволяют держать руку на пульсе событий и анализировать динамично развивающуюся ситуацию. Автор опирался на материалы южнокорейских газет «Чосон Ильбо», «Чуннанн ильбо», «Кореа Геральд», советско-российских «Правда», «Известия», северокорейской «Нодон синмун», сообщения информационных агентств KBS, ИТАР-ТАСС, РИА-Новости и другие СМИ.

Методологической основой данной диссертации является сравнительный анализ упомянутых выше материалов, сопоставление и анализ проводимой РК, КНДР и РФ политики, а также комплексный подход к проблеме объединения двух Корей. Исследование построено по проблемно-хронологическому принципу с использованием метода многофакторного анализа данных, полученных в ходе сбора и обработки информации. При написании работы автор стремился следовать принципам историзма и научной объективности.

Научная новизна данного исследования заключается в том, что в нем осуществляется комплексный анализ развития межкорейского диалога, с учетом исторических, политических и экономических реалий на разных этапах; тщательно прослеживается динамика межкорейского диалога за последние 10-15 лет (вплоть до 2008 г.); моделируется возможное развитие ситуации на Корейском полуострове с учетом и оценкой степени важности участия России в этом процессе.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных в результате проведенного анализа результатов соответствующими российскими и корейскими аналитическими организациями в формировании внешнеполитического курса в рамках отношений внутри «треугольника» РФ-

РК-КНДР. Выводы и общие установки данного исследования могут быть использованы учеными-историками, экономистами и политологами при составлении учебных пособий и курсов лекций для студентов и магистрантов соответствующих специальностей, а также при написании научных публикаций по актуальным проблемам международных политических отношений в СВА. Кроме того, некоторые положения диссертация могут быть полезны как южнокорейским, так и российским бизнесменам с учетом возрастающего интереса в обеих странах к многосторонним проектам на Корейском полуострове.

Апробация работы Отдельные результаты диссертационного исследования изложены автором в статьях, опубликованных в ряде периодических изданий, на российско-корейских семинарах по вопросам безопасности на Корейском полуострове. Основные положения и выводы диссертации нашли свое отражение в монографии «Роль России в урегулировании военно-политического кризиса на Корейском полуострове». М. Издательство «Макс-Пресс», 2008., изданной автором.

Структура работы подчинена логике решения поставленных задач и состоит из Введения, трёх Глав, Заключения и Библиографии. Каждая глава состоит из параграфов, которые, в свою очередь, разделены на подпункты. Основной текст диссертации изложен на 165-ти страницах. Библиография насчитывает 256 наименований на русском, корейском и английском языках.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении автор дает обоснование актуальности рассматриваемой проблемы, определяет объект и предмет исследования, характеризует информационную и методологическую базу диссертации, раскрывает её научную новизну.

В первой главе «Политическая напряженность на Корейском полуострове: исторические корни и современное состояние» подробно рассматриваются предпосылки и условия зарождения раскола Кореи, а также дается детальный анализ динамики политических курсов двух Корей по отношению друг к другу на протяжении всей истории их сосуществования: от резкого отторжения, непризнания и стремления к объединению путем поглощения друг друга до потепления отношений, налаживания экономических и социальных связей и признания возможности объединения с сохранением разных политических систем в рамках единого государства. Кроме того, дается оценка важности участия третьих государств в решении корейской проблемы.

Начало XX века было для Кореи трагичным. К 1910 г. Японии удалось аннексировать Корейский полуостров, и колониальное иго длилось 35 лет – только после поражения в

Японии во второй мировой войне Корея была освобождена. Великие державы-победители постановили считать 38-ю параллель разграничительной линией, к югу от которой капитуляцию японских войск должны были принять США, а к северу – Советский Союз.

В мае 1948 г. на Юге полуострова прошли сепаратные выборы главы государства и выборы в Национальное Собрание Кореи. Главой государства стал ставленник США Ли Сын Ман. Только что избранное «национальное правительство» объявило себя общекорейским, с чем, естественно, не согласился Север. Летом 1948 г. на Севере Корейского полуострова состоялись выборы в Верховное Народное Собрание, а 9 сентября 1948 г. была провозглашена Корейская Народно-Демократическая Республика, возглавил которую Ким Ир Сен. Эти события де-юре закрепили раскол Кореи на два государства с принципиально различными экономическими и политическими системами.

Отношения между двумя Кореями в этот период все более накаляются, обе стороны начинают постепенно наращивать военную мощь и готовиться к войне, рассчитывая на поддержку сильных держав: РК – на помощь США, а КНДР – СССР и КНР.

25 июня 1950 года между Севером и Югом Корейского полуострова началась война, которая быстро переросла из локального конфликта в международный: на стороне Юга в нее вмешались США, возглавившие войска ООН, а на стороне Севера выступили китайские народные добровольцы и советские ВВС (правда, их участие в Корейской войне тщательно скрывалось руководством СССР). Мир оказался на грани ядерной катастрофы, перерастания «холодной войны» между социалистическим и капиталистическим лагерем в «горячую».

Однако, к счастью, в руководствах государств-участников конфликта прислушались к разумным доводам, и стороны начали переговоры, которые увенчались подписанием соглашения о перемирии 27 июля 1953 г.

Последствия корейской войны оказались негативными для обеих Кореи: война закончилась там же, где и началась – на 38-й параллели и закрепила факт сосуществования на полуострове двух независимых государств. Сильно пострадала экономика обеих стран. Еще одним неутешительным результатом Корейской войны стало укрепление на полуострове американских военных, которые обустроили свои базы на Юге и стали, с одной стороны, гарантом его безопасности, а с другой стороны, серьезнейшим препятствием на пути межкорейского диалога.

Советско-американское противоборство в тот период, развернувшаяся "вширь и вглубь" "холодная война" только консервировали корейский конфликт, загоняли его в тупик. Итогом этого стало подписание Договора о взаимной обороне между РК и США, а также Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи между СССР и КНДР и аналогичного Договора между КНДР и КНР. Эти документы, с одной стороны, укрепляли баланс и расстановку сил на

Корейском полуострове, становились гарантом его безопасности; а с другой стороны – еще больше усугубляли взаимное отчуждение двух Корей.

В 1961г. К власти в Южной Корее путем военного переворота пришел генерал Пак Чжон Хи. Именно по его инициативе в августе 1961г. в обстановке строжайшей секретности происходят первые межкорейские контакты. Фактически целью этих переговоров было даже не достижение компромиссных договоренностей, а зондирование намерений друг друга. Однако переговоры Севера и Юга были полезными не только с точки зрения оценки сторонами друг друга, но и потому, что доказали, что РК и КНДР могут пойти на самостоятельные прямые контакты без вмешательства третьих государств.

На рубеже 1960-1970-х гг. в мире начинается период «разрядки международной напряженности». Благодаря этому Юг и Север стали менее зависимы от своих старших союзников, а сам факт возможности налаживания контактов между Югом и Севером, в свою очередь, способствовал стабилизации обстановки в азиатском регионе.

В начале 1970-х гг. происходит новая серия контактов РК и КНДР, итогом которых стало подписание 4 июля 1972 г. Совместного заявления Юга и Севера. В этом Заявлении впервые были оглашены принципы объединения двух Корей, которое должно было быть достигнуто самостоятельно, мирным путем, на основе национальной консолидации и без иностранного вмешательства.

Постепенно инициатива в межкорейском диалоге по праву сильного переходит в руки Сеула, особенно после того, как в 1977 г. власти Юга впервые официально заявляют, что Республика Корея перегнала в своем экономическом развитии КНДР и нарастила мощный военный потенциал.

В 1984 г. экономика Юга сильно пострадала от наводнения, и в Пхеньяне было принято решение об оказании гуманитарной помощи населению РК. Эта акция считается официальным началом межкорейских экономических отношений. За ней последовали переговоры между Сеулом и Пхеньяном, на которых шло обсуждение различных экономических вопросов, а в сентябре 1985 г. в Сеуле и Пхеньяне состоялись первые встречи разделенных семей.

В конце 1980-х гг. на Корейском полуострове происходят серьезные изменения, оказавшие определяющее влияние на вектор развития отношения РК и КНДР в конце XX – начале XXI века.

В октябре 1987 г. в Южной Корее состоялся референдум по проекту новой конституции. Главное, чего добились южные корейцы, - это прямые выборы президента. В конституции были закреплены основы гражданских свобод и права, сделаны поправки в отношении введения чрезвычайного положения, роспуска парламента, подчеркнута недопустимость вмешательства

военных в политическую жизнь страны. 16 декабря 1987 г. в Южной Корее впервые в истории состоялись демократические президентские выборы, победу на которых одержал Ро Дэ У.

Ро Дэ У провозгласил новый политический курс Юга по отношению к Северу, который получил название «северная политика». Южнокорейский президент призвал начать обмена между двумя Кореями по всем направлениям, прекратить взаимные нападки на международной арене, признать место друг друга в международном сообществе и "развивать сотрудничество в интересах всего корейского народа". Кроме того, для урегулирования межкорейских отношений Юг начинает налаживать контакты и с другими социалистическими странами, в первую очередь, с СССР и КНР.

Осенью 1990 г. в Сеуле и Пхеньяне начались встречи премьер-министров двух корейских государств, которые завершились подписанием крупных межправительственных документов – Соглашения о примирении, ненападении, сотрудничестве и обменах и Декларации о безъядерном статусе Корейского полуострова. Подписывая Соглашение, стороны фактически признавали суверенитет и самостоятельность друг друга.

В 1991 г. РК и КНДР подали официальные заявки на вступление в ООН, на которые были получены положительные ответы. Хотя Пхеньян всегда утверждал, что одновременное вступление в ООН двух Корей только закрепит раскол на полуострове и усилит отчуждение, на деле этого не произошло и вступление в ООН стало реальным шагом к нормализации межкорейских отношений.

Период с конца 1980-х гг. по начало 1990-х гг. ознаменовался целым рядом событий, которые негативно сказывались на положении дел в Северной Корее. Изменение международной обстановки, развал социалистического лагеря и очень резкое свертывание отношений с Россией, «северная политика» Юга, экономические достижения РК, дипломатическая изоляция КНДР и экономическая депрессия, а также установление дипломатических отношений между КНР и РК в августе 1992 г. – все это превратилось в нескончаемую череду политических шоков для КНДР.

Динамично меняющаяся обстановка несла в себе скрытую угрозу консервативному режиму Севера, и это подтолкнуло КНДР к изменению приоритетов во внешней политике. В 1993-1994 гг. на Корейском полуострове разразился т.н. первый ядерный кризис, причиной которого стало заявление КНДР о выходе из Договора о нераспространении ядерного оружия в одностороннем порядке. Это событие в очередной раз заморозило межкорейский диалог.

Начинаются трудные переговоры между КНДР и США по ядерной проблеме, которые завершились подписанием в 1994 г. рамочного соглашения в Женеве. В результате этих переговоров Пхеньян сумел прервать усиливающуюся международную изоляцию, избавиться от внешнего давления, а также получить гарантии предоставления серьезной экономической

помощи. Это привело и к усилению позиций Пхеньяна в межкорейском диалоге. Америка же, в свою очередь, вырвала у РК инициативу по урегулированию корейской проблемы.

Администрации Ро Дэ У не удалось достичь гармонии в отношениях с Севером, однако именно в период правления Ро Дэ У был заложен главный принцип межкорейского диалога – принцип поэтапного многоступенчатого сближения, который получил развитие у его преемников.

Качественно новый этап в межкорейском диалоге начался, когда в 1997 г. к власти в Корее пришел Ким Дэ Чжун. Он провозгласил в отношении Севера «политику солнечного тепла», характеризовавшуюся, в первую очередь, смягчением отношения РК к КНДР. Сложившаяся на тот момент ситуация на Корейском полуострове и вокруг него играли против Пхеньяна. Из-за серьезнейшего социально-экономического кризиса, разразившегося в КНДР, Пхеньян был вынужден принять правила, предложенные Сеулом. Правда, эти правила были для Пхеньяна достаточно выгодными. Юг впервые провозгласил курс на построение отношений по принципу отделения экономической составляющей от политической. Кроме того, администрация нового президента стремилась не к скорейшему объединению, а в первую очередь к добрососедскому сосуществованию и тесному сотрудничеству на Корейском полуострове.

В середине июня 2000 г. впервые в истории разделенной Кореи состоялась встреча лидеров РК и КНДР в Пхеньяне, главным итогом которой стало подписание совместной Декларации Юга и Севера. Сдвиги в решении корейской проблемы уже не могли осуществляться только за счет влияния внешних сил - этот момент исчерпал себя. У двух Корей появилась насущная необходимость решать межкорейские вопросы самостоятельно, основываясь на общекорейских интересах и национальной идее.

Показательным стал и тот факт, что в 2002г. после разразившегося второго ядерного кризиса между КНДР и США и возникновения угрозы ядерного конфликта, отношения двух Корей вопреки привычной логике впервые не пострадали и не прервались.

В конце 2002 г. на президентских выборах в РК побеждает Но Му Хён, который еще в своей предвыборной программе твердо указал, что собирается строить отношения с КНДР на принципах преемственности «политики солнечного тепла» Ким Дэ Чжуна.

С 2003 г. начинают обсуждаться такие важные моменты, как вопрос соединения железных дорог Юга и Севера с дальнейшим возможным выходом на Транссиб, соединение автодорог двух Корей, создание нескольких СЭЗ. Межкорейские встречи приобретают большую регулярность

Кульминационным моментом деятельности администрации Но Му Хёна в отношении КНДР можно считать второй межкорейский саммит, проходивший 2-4 октября 2007 г. в Северной Корее, в котором приняли участие главы Севера и Юга. Итогом

второго саммита стало подписание Декларации «о мире и совместном процветании», в которой говорилось о принятии мер по снижению военного напряжения на полуострове, усилению экономического, культурного и гуманитарного сотрудничества, улучшении железнодорожного и воздушного сообщения и создании общих районов для рыболовства в Желтом море.

Обе Кореи нашли возможность встать на путь компромисса и действовать сообща в национальных интересах. Межкорейский диалог показал, с одной стороны, свою самостоятельность, когда определенные аспекты корейской проблемы должны решаться только двумя Кореями. Однако часть вопросов может обсуждаться и решаться только на уровне международных переговоров, и обе Кореи не собираются отказываться от проведения шестисторонних переговоров, хотя приоритет, несомненно, принадлежит двусторонним отношениям.

На сегодняшний день обе Кореи пришли к пониманию того, что перед некогда единой нацией стоят такие социально-психологические, идеологические и культурные барьеры, на преодоление которых потребуются настойчивые усилия правящих элит и длительный период мирного сосуществования и сотрудничества, и стараются действовать именно в этом направлении, ставя главной целью текущего момента не скорейшее объединение, а укрепление атмосферы взаимопонимания и доверия.

Во **Второй главе** «Корейский полуостров в меняющемся мировом порядке XXI века» данной работы анализируются важнейшие аспекты взаимоотношений РК и КНДР на современном этапе с учетом влияния меняющейся международной обстановки. В ней рассмотрены истоки ядерной проблемы Корейского полуострова, а также ее современное состояние; дана оценка динамики экономического сотрудничества двух Кореи и исследована проблема энергетической безопасности на полуострове. Кроме того, подробно освещается проблема объединения Кореи, рассмотрены возможные пути объединения и дается оценка его возможных последствий.

Изначально к разработке ядерного оружия Пхеньян подтолкнула угроза применения США оружия массового поражения в ходе Корейской войны, и руководством Северной Кореи было принято решение об организации в 1952 г. НИИ атомной энергии при АН КНДР.

В мае 1959 г. между СССР и КНДР были заключены Соглашение об оказании СССР технического содействия КНДР в использовании атомной энергии в мирных целях и Соглашение о предоставлении помощи в развитии научно-исследовательских работ в области ядерной физики и в деле применения атомной энергии в народном хозяйстве.

К 1965 г. СССР поставил в исследовательский центр в Ёнбене реактор на 2 МВт, и сопутствующее оборудование. Ядерное топливо для реактора также поставлялось из СССР. К 1986 г. мощность реактора за счет 2 реконструкций была доведена до 8 МВт.

В 1974 г. КНДР вступает в Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ). В это же время северокорейские специалисты получают доступ на ядерные полигоны КНР. Однако, скептически оценивая северокорейский экономический и научно-технический потенциал, ядерные державы до конца 1980-х гг. не придавали ракетно-ядерным амбициям Пхеньяна серьезного значения.

Гораздо большее внимание мировой общественности в тот момент привлекли разработки ядерного оружия в Республике Корея, которая в 1968 г. присоединилась к ДНЯО, но не спешила его ратифицировать. Южнокорейский диктатор не скрывал намерений создать ядерное оружие к 1981 г. Его амбиции шли вразрез с американской политикой сдерживания распространения оружия массового поражения в регионе. В 1979 г. президент Пак Чжон Хи был убит, и вскоре после этого, Сеул и Вашингтон смогли договориться об увеличении американского тактического ядерного арсенала на территории РК в обмен на отказ Юга от ядерных разработок.

Все это не могло не подтолкнуть Пхеньян к дальнейшим ядерным разработкам, и в 1979 г. начинается сооружение нового реактора мощностью 5 МВт. В 1985 г. между СССР и КНДР подписывается Соглашение о сотрудничестве и обмене специалистами в области ядерных исследований, а в декабре того же года КНДР присоединяется к ДНЯО, снимая тем самым основную преграду на пути реализации данного проекта.

В начале 1990-х гг., после того как СССР и США заявили о готовности ликвидировать тактическое ядерное оружие, была принята совместная Декларация Юга и Севера о превращении Корейского полуострова в безъядерную зону, а чуть позже КНДР заключила Соглашение об атомной безопасности с МАГАТЭ. Но когда переговоры были переведены в плоскость практических проверок на территории КНДР, северокорейская сторона отказалась допускать международных инспекторов на свои исследовательские объекты.

Не последнюю роль в эскалации конфликта сыграл распад Советского Союза и новый курс РФ, в результате чего КНДР потеряла мощного союзника.

Оказавшись между враждебным американо-южнокорейским альянсом на юге и недоброжелательной Россией на севере, руководство КНДР в марте 1993 г. заявило о выходе из ДНЯО, а в мае того же года провело в Японском море полетные испытания ракеты среднего радиуса действия «Нодон-1». Администрация Б. Клинтона сама вынуждена была пойти на компромисс и в июне 1993 г. начала прямые консультации с КНДР по вопросам ракетно-ядерных разработок.

В это время Россия приостановила действие соглашения о сотрудничестве и обмене специалистами в области ядерных исследований между двумя странами. На практике такая быстрая смена Россией политического курса привела к полной потере Россией рычагов политического воздействия на ситуацию на Корейском полуострове. Она перестала быть полезным партнером как для США с Китаем, так и для Республики Кореи и КНДР. РФ даже не включили в состав международной организации по энергоснабжению Корейского полуострова (KEDO).

США все больше склонялись к возможности вооруженного разрешения конфликта, и только срочный визит в Пхеньян бывшего президента США Дж. Картера и его экстренная встреча с президентом КНДР Ким Ир Сенем смогли предотвратить ядерную катастрофу.

В соответствии с достигнутыми после визита Картера договоренностями КНДР взяла на себя обязательства не выходить из ДНЯО, заморозить свои ядерные разработки на трех газографитовых реакторах и допустить к этим объектам инспекторов МАГАТЭ. США, в свою очередь, согласились на поставку для строящейся северокорейской АЭС до 2003 г. двух легководных реакторов мощностью по 1000 МВт. Одновременно Америка гарантировала обеспечение тепловых электростанций республики мазутом вплоть до ввода этих реакторов в действие.

К сожалению, достигнутые соглашения не столько разрешали ядерный кризис, сколько замораживали сложившуюся ситуацию почти на десятилетие.

В 2002 г. на смену очевидным признакам прогресса на Корейском полуострове вновь пришло балансирование на грани ядерной войны. В основе столь резкой метаморфозы лежал коренной пересмотр подхода к КНДР новой республиканской администрации США. КНДР была причислена к т.н. «оси зла», и ядерный кризис на Корейском полуострове сделал новый виток.

Серьезные проблемы возникли также с финансированием созданной в марте 1995 г. KEDO. В ноябре KEDO по инициативе США принимает решение заморозить поставки в КНДР топливного мазута. В сложившейся ситуации КНДР возобновляет работы на законсервированных ядерных объектах, а в январе 2003 г. заявляет о выходе из ДНЯО.

К лету 2003 г. становится ясно, что вывести «северокорейскую проблему» из тупика можно лишь при учете интересов всех региональных держав, и в августе по инициативе Пекина начинаются шестисторонние переговоры с участием Республики Корея, КНДР, США, КНР, России и Японии. Длительная история шестисторонних переговоров не раз ставила их на грань срыва и на один шаг от успеха.

На современном этапе сторонам удалось определить стратегию решения ядерной проблемы: она должна быть «пошаговой», т.е. на уступку со стороны Севера должна быть

ответная положительная реакция со стороны других государств-участниц переговоров, и в первую очередь, США. КНДР, согласилась в течение двух месяцев закрыть и опечатать все объекты ядерного комплекса в Ёнбене, допустив на них сотрудников МАГАТЭ. В обмен на это РК, КНР, США и РФ обещали предоставить Пхеньяну 50 тысяч т мазута или равноценную экономическую и гуманитарную помощь. В качестве следующего шага КНДР обязалась передать полный список своих ядерных объектов и информацию о накопленных запасах плутония.

Результаты переговоров вызвали достаточно противоречивые оценки от заявлений о безусловном успехе международной дипломатии в области предотвращения распространения ядерного оружия до констатаций позорного провала политики администрации Дж. Буша-младшего в отношении северокорейского режима.

Традиционно для ослабления напряженности в военно-политической сфере между двумя Кореями служило также и экономическое сотрудничество, которое помимо выполнения непосредственно экономических целей, становилось основой для определенного смягчения общего климата на полуострове. Как уже говорилось, отправной точкой реальных экономических контактов между двумя Кореями принято считать сентябрь 1984 г.

Начиная с 1990-х годов заметно возрастает количество контактов между Республикой Корея и КНДР, увеличился товарооборот между ними, и в течение 90-х годов и в начале 21 века РК постепенно становится крупнейшим торговым партнером КНДР и главным поставщиком гуманитарной помощи Северной Корее.

По итогам пхеньянского саммита 2000г. совместной комиссией по экономическому сотрудничеству было разработано и подписано четыре документа: о гарантиях инвестиций, об устранении двойного налогообложения, улаживании спорных вопросов в коммерческой деятельности и ведении банковских расчетов. Именно эти договоренности стали каркасом системы экономических связей РК и КНДР.

Постоянно растет товарооборот между двумя Кореями. 2005 год стал годом существенного прорыва в межкорейской торговле: объем двусторонней торговли впервые превысил 1 млрд. долларов, увеличившись за год более чем на 50%. При этом рост экспорта КНДР составил 32%, а импорта – 60%. На современном этапе Южная Корея является вторым по величине торговым партнером КНДР, уступая лишь Китаю. Важно также отметить, что значительная часть южнокорейских поставок осуществлялась в рамках некоммерческих операций преимущественно гуманитарного характера, в том числе на безвозмездной основе.

В межкорейском экономическом сотрудничестве очень важную роль играет осуществление совместных проектов, и к концу 2008г. наиболее важными и уже реально работающими проектами межкорейского экономического сотрудничества являются

следующие: развитие туристического комплекса в горах Кымгансан, строительство индустриального комплекса в городе Кэсоне, а также соединение автомобильных и железных дорог двух Корей.

В соответствии с договоренностями, достигнутыми на втором межкорейском саммите, в ноябре 2007 года премьер-министр КНДР с деловым визитом посетил Сеул. Было принято решение начать активное использование транскорейской железной дороги, развивать далее экономическую зону в Кэсоне, создать в Желтом море зону для совместного рыболовства, начать совместное строительство судоверфи. Было также принято очень важное решение о создании совместного комитета по экономике и проведении встреч на уровне премьер-министров на регулярной основе, по меньшей мере, каждые полгода.

Южнокорейское экономическое и политическое сообщество давно пришло к выводу, что, несмотря на то, что северные корейцы «невероятно трудные партнеры для диалога», этот диалог все же лучше конфронтации, так как позволяет «вовлечь» Север в экономические отношения с Югом, тем самым увеличивая зависимость Севера от Юга с перспективой реформирования северокорейского режима. Таким образом, экономические изменения должны будут повлечь за собой политические. Естественно, на Севере это прекрасно понимают и стремятся максимально защитить правящий режим. Однако и Южной Корее не нужно резкое падение северокорейского режима, так как бремя восстановления слабой экономики КНДР, еще не оправившейся от сильнейшего кризиса 90-х гг., ляжет на плечи южнокорейских налогоплательщиков и может серьезно дестабилизировать экономическую ситуацию на Юге.

Кризис, разразившийся в КНДР в 90-е гг. прошлого века отразился и на энергетическом комплексе. Энергетическая проблема остается одной из первоочередных для КНДР. Из-за хронической нехватки энергоносителей не может идти речи о нормальном функционировании промышленных предприятий Севера, периодически возникают проблемы на железной дороге. Несмотря на жесткий контроль властей за потреблением электроэнергии сложилась очень тяжелая ситуация с энергообеспечением: постоянно электроэнергия предоставляется только предприятиям военно-промышленного комплекса. Необходима полная перестройка и модернизация всего энергетического комплекса КНДР, которая невозможна без помощи мирового сообщества. Попытки разрешить энергетическую проблему в КНДР предпринимались неоднократно, однако по сей день проблема остается нерешенной, так как стороны не могут достичь консенсуса.

Сегодня самым крупным поставщиком энергоносителей в КНДР является Китай. Все энергоносители Северная Корея получает от Китая по льготным ценам. Однако, во-первых, поставки не носят регулярный характер, во-вторых, Китай склонен повышать цены на свою

продукцию, а также требует от Севера политических уступок. В этой связи Север может заинтересоваться получением энергоносителей из России. Для РФ КНДР непосредственно не представляет интереса как торговый партнер, однако территория Северной Кореи может быть использована как коридор для поставок российских энергоресурсов в Южную Корею. Также поставки энергоресурсов в КНДР могут проходить в рамках международной помощи в обмен на урегулирование Пхеньяном ядерного вопроса. Еще один вариант финансирования этой помощи – в счет погашения российского государственного долга Южной Корее.

Южная Корея также может заинтересоваться поставками российских энергоресурсов через КНДР, так как для нее это означало бы решение многих серьезных задач: это и экономия на транспортировке энергоносителей, и достижение энергетической безопасности, и вовлечение КНДР в процессы региональной интеграции.

Несмотря на то, что ситуация для сотрудничества в области энергетики между РФ, РК и КНДР складывается благоприятная, есть и существенные препятствия на пути его развития. Из-за нерешенной ядерной проблемы на Корейском полуострове не прекращается военно-политическая напряженность, которая негативно сказывается на развитии возможностей какого-либо трехстороннего сотрудничества.

Стоит также отметить, что Сеул уже сейчас пытается перевести переговоры на международный уровень, чтобы, создав международный механизм финансирования, уменьшить финансовое бремя, которое ляжет на него в случае осуществления проекта, а также обеспечить себе гарантии выполнения обязательств участниками проекта.

Несомненно, гигантский разрыв в экономическом развитии является серьезным препятствием в ведении межкорейского диалога. Однако, как показывает практика, экономическая составляющая никогда не являлась доминантной в развитии отношений между РК и КНДР.

Сегодня в обеих Кореях крепнет убеждение в том, что для своего дальнейшего гармоничного развития Корейскому полуострову необходимо продвижение по пути демилитаризации и демократизации. Разделенный Корейский полуостров проигрывает во многом другим странам и партнерам по интеграции в АТР.

Однако существуют принципиальные расхождения по основным моментам программы сближения и объединения. Так, КНДР предпочла бы не допускать никакого вмешательства извне в переговорный процесс, решить все силами одной корейской нации. Юг же, не отрицая важности принятия корейцами самостоятельных решений, признает возможность участия внешних сил в урегулировании корейской проблемы. На современном этапе межкорейский диалог, несмотря ни на что, постепенно приобрел собственную силу и

динамику, и с этим невозможно не считаться. Отношения между Кореями постепенно обретают реальное материальное и институциональное наполнение. В РК и КНДР постепенно выходит на первый план идея абсолютного превосходства общекорейского национального интереса над всеми другими.

Различные политические системы и разрыв в уровнях развития экономик двух стран сами по себе уже являются серьезным препятствием на пути объединения. Но также очень важна и проблема несоответствия систем ценностей, которые сформировались за более чем 40 лет раздельного существования. Поэтому самым логичным развитием событий на современном этапе представляется объединение, которому должен предшествовать длительный период мирного и стабильного сосуществования Юга и Севера.

Практически с самого разделения Кореи стороны старались выработать подход, позволяющий максимально эффективно достичь объединения страны. Несомненно, что в решении этой проблемы должны быть задействованы не только две Кореи, но и другие заинтересованные государства. Великим державам, в свою очередь, следует строить свои отношения с РК и КНДР как с полноправными субъектами мировой и региональной политики.

На современном этапе наиболее результативным может оказаться компромиссный вариант проведения переговоров по корейской проблеме. Состав участников переговоров должен обеспечиваться по формуле, которая предполагает поэтапное расширение состава участников по мере достижения согласия на предшествующем уровне (две Кореи + КНР и США + РФ и Япония и т.д.). Особенность такого многостороннего диалога состоит в том, что он может помочь КНДР занять место в современном мире. Для КНДР такая постановка вопроса может быть ценной возможностью объявить свои позиции по выводу американских войск, диалогу с Югом и т.п., для других участников появится возможность аргументировано их прокомментировать. Многосторонние переговоры дают возможность постепенно подойти к обсуждению и принятию решений по самым острым вопросам, изначально сконцентрировавшись на обсуждении менее болезненных для участников моментов.

Южнокорейское общество в целом неоднозначно относится к сложившейся на Корейском полуострове ситуации. Можно сказать, что и общество в целом, и бюрократическая элита Южной Кореи готовы в равной мере как продолжить политику поддержания на плаву режима Ким Чен Ира, так и отказаться от нее в пользу более жесткой линии поведения. Южнокорейское общество сходится в одном: слишком резкое объединение по немецкому образцу невозможно для корейцев, так как приведет к политической нестабильности и ослаблению экономики.

Ряд видных ученых-международников предлагает наиболее вероятные или оптимальные пути объединения двух корейских государств. Анализ этих вариантов позволяет увидеть общие моменты в предлагаемых программах и на их основе разработать собственную поэтапную программу сближения и объединения двух Корей.

Обобщенный поэтапный вариант развития межкорейского диалога может выглядеть следующим образом: накопление доверия между двумя Корейми; подписание Декларации о ненападении; заключение мирного договора; создание разветвленного механизма взаимного сотрудничества; создание конфедеративной Кореи, единого государства с двумя различными формами правления и активизация действий этого государства на международной арене, включение его в интеграционные процессы в СВА и окончательное слияние и объединение.

Приведенная выше поэтапная программа не является полной и всеобъемлющей; однако при этом она несет в себе все ключевые моменты, необходимые для достижения сближения и объединения двух Корей.

В общем, из-за отсутствия возможности четко спрогнозировать развитие ситуации на Корейском полуострове даже в ближайшее десятилетие, нельзя представить, как сложится политическая обстановка в СВА. Для каждого из сильнейших государств региона объединение Кореи несет в себе позитивные и негативные стороны. Для поддержания стабильности в СВА и укрепления доверия между двумя частями Корейского полуострова полезным представляется занятие Кореей позиции конструктивного нейтралитета. Не только Россию, но и других соседей, вероятно, устраивала бы нейтральная или, по крайней мере, независимая в политическом и военном отношении Корея.

Негативных сторон от предполагаемого объединения Кореи также немало. Для США, неизбежно встанет вопрос о военном присутствии на полуострове. Новая, объединенная Корея, станет серьезным конкурентом для Японии, и Токио уже сейчас выказывает озабоченность по этому поводу. Китай потеряет в лице КНДР союзника. Кроме того, пока существует корейская проблема, США вынуждены отвлекать немалые силы и ресурсы на поддержание статус-кво на Корейском полуострове, что, естественно, отвечает китайским интересам на тайваньском направлении. Россия также после объединения Кореи будет вынуждена кардинально пересмотреть свою внешнюю политику в отношении Корейского полуострова. После воссоединения Кореи сбалансированный подход РФ к обоим корейским государствам потеряет смысл и не сможет способствовать укреплению позиций РФ в регионе. Кроме того, в связи с неблагоприятной экономической ситуацией на Дальнем Востоке, Россия нуждается в инвестиционных вливаниях извне, а необходимость вложения очень крупных средств для подъема экономики Севера может окончательно перекрыть и без того небольшой

поток южнокорейских (а, возможно, и японских) инвестиций в освоение российских дальневосточных ресурсов.

В третьей, ключевой, главе диссертации «Россия - важный фактор стабильности на Корейском полуострове» подробно проанализирована внешняя политика СССР/РФ по отношению к РК и КНДР, изменение позиции СССР/РФ по отношению к корейской проблеме. Особое внимание уделяется российско-корейским связям в конце XX – начале XXI вв., определяются основные моменты, определившие ход развития этих связей на современном этапе. Делается попытка оценить роль и участие России в урегулировании корейского вопроса, а также ее значимость для РК и КНДР и для объединенной Кореи в перспективе.

После того, как между РК и США в 1953г. был подписан Договор о взаимной обороне, по сути узаконивший нахождение американских войск на южной части полуострова и возможную военную экспансию на Север, отношения между двумя Кореями постоянно накалялись, и ситуация грозила вылиться в повторный военный конфликт на Корейском полуострове. Именно поэтому СССР пошел на подписание Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и КНДР, который был заключен 6 июля 1961 г. Спустя всего пять дней был заключен аналогичный договор КНДР с Китаем. Эти договоры долгое время являлись единственной правовой системой на Корейском полуострове, обеспечивавшей его безопасность.

В 60-е гг. из-за развития в КНДР идей чучхе с их главным принципом «опоры на собственные силы» и усилением влияния Китая, отношения СССР и КНДР начинают сокращаться, и в конце 1962 г. Москва даже отказалась предоставить КНДР военную помощь в кредит и предложила закупать оружие.

Напряженность в советско-северокорейских отношениях несколько спала, когда на пост главы СССР был избран Л.И.Брежнев. С середины 60-х гг. возобновляется военно-политическое и оживляется экономическое сотрудничество между Советским Союзом и Северной Кореей. В мае 1965г. было подписано Соглашение об оказании Советским Союзом КНДР помощи в укреплении ее обороноспособности. Регулярный характер приобрели встречи на высшем уровне, а в сфере экономического сотрудничества сторонами было принято решение создать межправительственную консультативную комиссию.

Несмотря на это, стороны по-прежнему не достигли согласия в оценке ситуации на Корейском полуострове и возможных путей ее решения. Пхеньян в то время считал, что на Юге назревает революция, которая может перерасти в военные действия. Это, в свою очередь, должно было повлечь за собой вмешательство союзников - КНР и СССР. Однако такая позиция Северной Кореи не устраивала руководство Советского Союза, главной целью которого было сохранение мира и безопасности в регионе, где уже и так назревала нестабильность, связанная с ухудшением советско-китайских отношений

Со стороны Москвы Пхеньян не раз получал предостережения и рекомендации не нагнетать искусственно обстановку на территории полуострова. Москва, не желая против своей воли быть втянутой в военный конфликт, пришла к выводу о необходимости пересмотра и уточнения договорных обязательств сторон. Характер этих уточнений был следующим. СССР должен выполнять взятые на себя обязательства только если КНДР сама не спровоцировала вооруженное столкновение крупного масштаба; КНДР не вовлечена в конфликт в силу обязательств по договору с третьим государством; КНДР не оправдывает конфликт интересами объединения страны. Таким образом, была найдена рациональная трактовка военных обязательств по союзному договору с КНДР, а во время кризиса на Корейском полуострове, связанного с захватом северянами корабля ВМФ США «Пуэбло» эта трактовка предельно четко и ясно была доведена до сведения властей КНДР. СССР не дал втянуть себя в военные действия, на которые так рассчитывали в КНДР.

В декабре 1969г. во внешнеполитическом курсе СССР происходят серьезные перемены. Советское руководство берет на вооружение политику "разрядки международной напряженности", которая оказала влияние и на развитие ситуации на Корейском полуострове.

В 1970г. заканчивался срок действия союзного договора СССР и КНДР, и специалистами двух стран был проведен ряд консультаций. На этих консультациях Пхеньяну было рекомендовано перестать бойкотировать ООН. Кроме того, Северу предлагалось более реалистично оценить ситуацию на Юге, обратить внимание на укрепление режима Пак Чжон Хи и быстрое развитие экономики РК.

В Москве понимали, что поддержание отношений как с Севером, так и с Югом Кореи в наибольшей мере обеспечивало бы интересы безопасности СССР, способствовало разрядке в Азии. Однако в 60-е гг. ни Москва, ни Сеул не имели юридических механизмов для урегулирования отношений друг с другом.

В мае 1972г. Москву посетил Никсон, и во время его визита был подписан ряд договоренностей, которые стали основой мирных отношений между двумя главными государствами-участниками «холодной войны». Такое потепление оказало сильное влияние на изменение ситуации как в мире в целом, так и на Корейском полуострове в частности, где заметно ослабли враждебные отношения: РК и КНДР приняли историческое совместное заявление о трех принципах объединения, и СССР официально его поддержал.

Нормализация отношений между СССР и РК началась в мае 1973г. с контактов на уровне общественных организаций. В СССР был отменен запрет на участие южнокорейских организаций в международных мероприятиях.

В конце 1970-х – начале 1980-х гг. советское руководство реалистично подходит к ситуации на Корейском полуострове, признавая, что РК является полноправным членом

мирового сообщества и стремясь наладить с ней отношения. Делегация Верховного Совета СССР должна была принять участие в международной конференции Межпарламентского Союза, что должно было способствовать нормализации отношений СССР и РК. Однако 1 сентября 1983г. в районе о.Сахалина южнокорейский пассажирский самолет был сбит советским истребителем, что немедленно негативно сказалось на отношениях двух государств.

С 1984г. началась косвенная торговля между СССР и РК, когда товары и платежи поступали партнерам не напрямую, а через третьи страны.

Вместе с этим и в отношениях СССР и КНДР наблюдается определенное потепление. В 1985г. к власти в СССР пришел М.С. Горбачев, и во внутривнутриполитической жизни страны начались серьезные изменения, связанные с перестройкой. Изменился и подход СССР к построению отношений со странами АТР: на место конфронтационной стратегии пришла стратегия вовлечения в дела региона.

В 1986 г. во Владивостоке М.С.Горбачев, говоря о важности Азиатско-Тихоокеанского региона для успешного проведения внутриэкономических преобразований в стране подчеркнул, что Советский Союз, являясь одной из стран АТР, будет расширять сотрудничество со странами этого региона. В своем выступлении он предложил следующее: 1) проведение конференции стран тихоокеанского региона, 2) запрещение распространения и развития ядерного оружия, 3) проведение переговоров о сокращении активности на Тихом океане военных флотов, в первую очередь, кораблей, оснащенных ядерным оружием, 4) общее сокращение вооруженных сил в Азии, 5) укрепление доверия и достижение договоренности о неприменении силы в регионе. Это выступление стало важной вехой в истории советско-южнокорейских отношений.

После прихода к власти в РК Ро Дэ У, и особенно с началом проведения его «северной политики», в которой приоритетное место занимало развитие связей со странами соцлагеря, и в первую очередь, с СССР, внешнеполитическая линия администрации М.С.Горбачева в отношении Корейского полуострова также претерпела серьезные изменения. С 1988г. СССР стал стремиться к коренному улучшению и развитию отношений с Южной Кореей. Олимпийские игры, проведенные в Сеуле в 1988г., стали хорошим стимулом для укрепления двухсторонних связей СССР и РК.

В конце 80-х гг. связи Советского Союза и КНДР поддерживались на должном уровне, СССР продолжал предоставлять Северной Корее военную и экономическую помощь. Одновременно с этим СССР проводит политику, направленную на стабилизацию ситуации в регионе и снижение напряженности. Происходит нормализация отношений Советского Союза с Китаем и Японией.

В октябре 1988г. в Международном отделе ЦК КПСС была выработана концепция нормализации отношений с Южной Кореей. В этом документе впервые была предпринята попытка объективно подойти к сложившейся на Корейском полуострове системе двух независимых друг от друга государств, переоценить ситуацию и определить приоритеты советской политики по отношению к Корее.

В это время происходит стремительное развитие советско-южнокорейских связей. С 1989г. в Сеуле и Москве были открыты первые представительства, началась выдача виз и была налажена почтовая, телефонная и другая связь между странами. В апреле 1989 г., СССР открыл торговое представительство в Сеуле, а затем в Москве открылось южнокорейское представительство КОТРА (Корейская корпорация по содействию торговле, KOTRA).

Все вышеперечисленные события подготовили хорошую почву для установления официальных дипломатических отношений между двумя государствами. В 1990 г. состоялась встреча между М.Горбачевым и президентом РК Ро Дэ У в Сан-Франциско, где была достигнута договоренность о постепенной и поэтапной нормализации отношений. За этой встречей последовали переговоры, на которых обсуждалась возможность экономической помощи Южной Корее Советскому Союзу. Реакция со стороны Пхеньяна, официально отрицавшего существование Южной Кореи как самостоятельного и независимого государства, была очень холодной, если не сказать жесткой.

30 сентября 1990г. из-за поспешности российской стороны раньше срока были установлены дипломатические отношения между РК и СССР. Это сыграло против интересов Советского Союза: еще во время предыдущих переговоров обсуждалась возможность предоставления кредита Югом Советскому Союзу. Однако РК, быстро получив то, к чему стремилась, потеряла интерес к переговорам о кредите.

Установление отношений с Советским Союзом было очень важным политическим актом и для Южной Кореи, и для СССР. Тот факт, что СССР в течение долгого времени намеренно старался игнорировать само существование Южной Кореи, отрицательно сказался на его положении в СВА, фактически лишив Советский Союз возможности влиять на протекающие в регионе процессы. Нормализация отношений с СССР помогла Южной Корее проводить более самостоятельную внешнюю политику. Кроме того, руководство РК рассчитывало на то, что установление отношений с Москвой окажет сдерживающий эффект на агрессию со стороны Севера и приведет к разрядке отношений между Сеулом и Пхеньяном. В сфере экономики установление отношений с СССР также было выгодно Республике Корея. Освоение богатых природных ресурсов российского Дальнего Востока и Сибири (при возможном участии КНДР) и возможность сотрудничества в научно-технических областях обеспечили бы вливание «новой крови» и оживили бы экономику РК.

Нормализация отношений РК и СССР повлекла за собой и изменение ситуации в СВА. Появился новый серьезный фактор стабильности в регионе, снизилась угроза военного конфликта на Корейском полуострове. Москва в этот момент имела возможность, добившись улучшения отношений с Пхеньяном, оказаться в уникальном положении государства, имеющего крепкие связи с обеими Кореями, и использовать все выгоды этого положения. Однако разразившийся в СССР кризис власти и последовавшие за ним изменения во внешнеполитическом курсе страны не дали ей в полной мере воспользоваться преимуществом сложившейся ситуации.

Российская Федерация провозгласила принципиально новый политический курс. Основами этого курса были провозглашены: деидеологизация внешней политики; создание пояса добрососедства по периметру границ РФ и СНГ; продолжение поиска путей интеграции РФ в СВА и АТР. Однако на самом деле внешнеполитический курс РФ в начале 90-х гг. отличался ориентацией в основном на Запад, что привело к недооценке и даже игнорированию позиций ряда восточных соседей, в частности, КНДР.

Политический курс России по отношению к двум Кореям в 90-е гг. условно можно разделить на два этапа: 1991-1995гг. и 1995-1999гг.

В ноябре 1992г. президент РФ Б.Н.Ельцин во второй раз посетил Южную Корею с официальным визитом. Во время этого визита был подписан ряд важнейших государственных документов: Договор об основах отношений Российской Федерации и Республики Корея, Соглашения о культурном сотрудничестве и об избежании двойного налогообложения на доходы и т.д..

В этот момент Россия оказалась страной, которая одновременно имела отношения на официальном уровне с обоими государствами Корейского полуострова. Однако руководство РФ не смогло сохранить разумный баланс внешнеполитического курса по отношению к Корее. Происходило свертывание всех связей и отношений РФ с КНДР, которое нельзя объяснить ни давлением извне на руководство РФ, ни экономическими выгодами, которые сулил союз с РК. Подобный демонтаж сложившихся взаимосвязей имел негативные последствия, в первую очередь для самой РФ, так как она теряла возможность вести диалог одновременно с Югом и Севером.

Такая поспешность и непродуманность действий Москвы в итоге привела к тому, что РФ оказалась исключена из круга стран, которые приступили к решению ядерной проблемы Корейского полуострова и перепрофилированию ядерной программы КНДР в рамках созданного в 1995г. международного консорциума.

После того как РФ утратила свои позиции в процессе урегулирования корейской проблемы, ее место фактически заняли США, которые повели диалог с Севером напрямую, при

этом не отказываясь от союзнических договоренностей с РК. Естественно, руководство Москвы не ожидало такого поворота событий – и, пытаясь вновь включиться в переговорный процесс, РФ начинает выступать с различными предложениями. Так, было предложено провести переговоры по корейскому вопросу сначала на шестисторонней, а потом на восьмисторонней основе. Однако эта инициатива не нашла отклика у США и других членов СБ ООН. Официальные круги Северной Кореи тоже изначально холодно встретили предложения РФ, ответив, что хотя КНДР и ценит должным образом усилия Москвы, но считает, что идея проведения многосторонних переговоров лишь осложнит и без того трудный переговорный процесс. Однако из-за начинавшегося экономического кризиса в КНДР, неопределенности в переговорном процессе с США и международной изоляции, в которой оказалась Северная Корея, власти страны постепенно изменили свою точку зрения в отношении предложений РФ и стали высказываться за проведение многосторонних переговоров.

С конца 1993 – начала 1994гг. постепенно нормализуются российско-северокорейские отношения. Российское руководство отказывается от одностороннего проамериканского курса в пользу т.н. «евразийской концепции».

В 1993-1994гг. в ходе встреч на уровне заместителей министров иностранных дел РФ и КНДР было решено повысить уровень политического диалога между двумя странами, а также подготовить новые соглашения в торгово-экономической области. Главной целью этих встреч были поиски выхода из зашедшего в тупик процесса переговоров по корейской проблеме. Учащаются контакты между РФ и КНДР в области экономики, возрождаются военные связи между двумя государствами.

8 июля 1994г. в КНДР неожиданно умирает Ким Ир Сен и к власти приходит его сын Ким Чен Ир. Однако российская официальная позиция по отношению к Северу на этот раз осталась неизменной: МИД РФ выразил свою уверенность в том, что смена руководства в КНДР не повлияет отрицательно на добрососедские отношения между двумя странами.

Россия в этот период начинает полное обновление своего внешнеполитического курса по отношению к Корейскому полуострову, пытаясь построить сбалансированные и дружественные отношения с обеими Кореями. Важными шагами на пути восстановления российско-северокорейских отношений стали создание в апреле 1996г. в Пхеньяне Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству между Россией и КНДР и визит в Пхеньян весной 1996г. российских высокопоставленных официальных лиц.

В отношениях РК и РФ в этот период отмечается стабильность. Президент РК Ким Ён Сам дважды посетил Москву - в 1994г. и в 1995г. Южнокорейская сторона на этот раз проявила интерес к российскому предложению о проведении международной конференции по безопасности и безъядерному статусу Корейского полуострова.

По итогам второго визита Ким Ен Сама была подписана Декларация. В ней говорилось, что стороны подтверждают свою готовность и в дальнейшем развивать двухсторонние отношения в соответствии с требованиями российско-южнокорейского «Основного договора». Кроме того, в Декларации закреплялись намерения сторон оказать поддержку при выдвижении кандидатур друг друга в члены международных организаций (РК – в СБ ООН, а РФ – в АТЭС).

Одной из наиболее важных задач российской внешней политики в отношении КНДР был пересмотр союзного Договора 1961г. Однако после неудач начала 90-х гг. Москва старалась более осторожно и взвешенно подходить к решению этого непростого вопроса. В преддверии истечения срока действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи от 1961г., КНДР 3 сентября 1996г. предложила свой вариант обновленного документа. По многим пунктам он совпадал с предложенным Россией вариантом нового Договора. Самым острым моментом на обсуждении было оформление изменения самого типа отношений между двумя государствами – от союзнических к партнерским, а также отказ России от оказания прямой военной помощи КНДР, в случае военного конфликта на Корейском полуострове.

В сентябре 1998г. официальным руководителем КНДР становится Ким Чен Ир. В этот период Пхеньян начинает искать пути возрождения и укрепления взаимовыгодных отношений с Россией. Так, была достигнута принципиальная договоренность по вопросу о военной поддержке Россией КНДР - к концу 1998г. Пхеньян принимает, наконец, позицию Москвы, и текст нового договора не содержит пункта об оказании силовой помощи в случае нападения на одну из договаривающихся сторон.

С 1997г. Москва постепенно изменяет свое отношение к идее проведения четырехсторонних переговоров по корейской проблеме без участия РФ. Россия заняла позицию "позитивного нейтралитета".

В 1998г. в российско-южнокорейских отношениях наблюдается возникновение некоторой напряженности. Связано это было, в первую очередь, с мировым финансовым кризисом, отрицательно сказавшимся на экономиках обоих государств и существенно снизившим возможность сотрудничества между РК и РФ. Однако отношения двух государств все же выдержали испытания и стали более зрелыми и серьезными, причем не на декларативном, а на реальном уровне. Обе стороны освободились от некоторых иллюзий и

завышенных ожиданий и в большей мере стали основывать свои действия на прагматичном подходе друг к другу.

После прихода к власти в Южной Корее Ким Дэ Чжуна в российско-южнокорейских отношениях открылись новые горизонты. Ким Дэ Чжун неоднократно подчеркивал значение России в процессе урегулирования корейского вопроса как гаранта безопасности на полуострове наряду с США, КНР и Японией. Уже в самом начале своего пребывания на президентском посту Ким Дэ Чжун выступил с идеей проведения многосторонних международных переговоров по корейскому вопросу

В мае 1999г. в Москве состоялась встреча президентов РК и РФ – Ким Дэ Чжуна и Б.Н.Ельцина. Южная Корея получила поддержку РФ в осуществлении своей политики по отношению к КНДР. Для РФ главным результатом этой встречи стало подтверждение того, что южнокорейская сторона считает РФ влиятельным "игроком" на Корейском полуострове, способным выполнить позитивную роль, и разделяет российский подход к организации многостороннего форума по решению проблем стабильности и безопасности Корейского полуострова и Северо-Восточной Азии.

С началом нового тысячелетия российско-корейские отношения перешли на качественно новый, более высокий уровень. Произошла активизация политического курса Российской Федерации на Корейском полуострове как по отношению к Северной Корее, так и по отношению к РК. В 2000г. проводятся две встречи президентов РК и РФ в Нью-Йорке и затем саммите АТЭС в Брунее, а также визит в Москву премьер-министра РК Ли Хан Дона, во время которого была достигнута предварительная договоренность о визите российского президента В.В. Путина в Сеул в 2001г.

В отношениях РФ и КНДР также намечаются положительные сдвиги. Приход В.В.Путина на пост президента России послужил, в сущности, исходным моментом третьего этапа политики России в Корее. Важным событием стал визит в Северную Корею министра иностранных дел РФ И.С. Иванова в начале 2000г. В этот период Пхеньян как раз активно искал поддержку за рубежом, и на переговорах северные корейцы практически не поднимали спорных вопросов, демонстрируя настрой на сотрудничество. Главным результатом визита стало подписание Договора, который пришел на смену утратившему де-юре в 1996г. свою силу Договору 1961г.

В 2000г. российский президент В.В.Путин посетил Пхеньян с официальным визитом. Эта поездка стала знаковой, так как Путин стал первым главой государства, приехавшим в Северную Корею по личному приглашению Ким Чен Ира. Результатом проведенных в Пхеньяне переговоров стало достижение взаимопонимания по различным аспектам двусторонних и многосторонних отношений, а также подписание совместной Декларации.

Сразу же по завершении визита в Северную Корею Путин направился в Японию на саммит «большой восьмерки», где передал представителям различных государств заявление КНДР о готовности на мирное урегулирование ракетно-ядерной проблемы на Корейском полуострове.

Такой поворот событий застал врасплох США, которые поначалу отказывались верить в возможность развития конструктивного диалога с КНДР. США пришлось перестраивать свой внешнеполитический курс по отношению к Северу. Встреча Путина с Ким Чен Иром, таким образом, дала возможность США и Северной Корее начать конструктивный диалог, перейти от конфронтации к поискам путей сотрудничества.

Визит Путина в Пхеньян стал хорошим стимулом не только для укрепления политических отношений, но и для развития экономических связей, расширения научно-технического сотрудничества. Так началось обсуждение вопроса о восстановлении северокорейской железной дороги, воссоединении ее с железной дорогой Юга и последующей стыковкой с Транссибом.

Таким образом, именно после пхеньянского саммита Россия вновь стала полноценным активным участником процессов, протекающих на Корейском полуострове.

Отношения между Южной Кореей и Россией также становятся наиболее стабильными и гармоничными именно в начале третьего тысячелетия. Основные пять принципов российской политики на Корейском полуострове Путин обозначил в своей речи перед Национальным собранием РК: диалог между Югом и Севером должен развиваться без внешнего давления; процесс межкорейского урегулирования должен проходить только мирным путем; Россия положительно относится к объединению двух Корей и возникновению единого корейского дружественного государства; существует необходимость обеспечения ядерной безопасности на территории Кореи, и РФ готова помочь в урегулировании этого вопроса; развитие экономического сотрудничества между Россией и двумя Кореями крайне важно для трех стран.

В августе 2001г. Москву посещает Ким Чен Ир, совершивший путешествие на поезде через всю Россию. В ходе этого визита главы РФ и КНДР подписали московскую декларацию. В ней стороны пришли к согласию об оборонительном характере северокорейского ракетного вооружения. Более того, российская сторона «выразила понимание» озабоченности КНДР по поводу необходимости скорейшего вывода американских военных формирований с территории полуострова.

В свете укрепления российско-северокорейских связей начинают восстанавливаться и отношения в области военно-технического сотрудничества, делегации Министерств вооруженных сил РФ и КНДР посещают Пхеньян и Москву. В апреле 2001г. состоялся визит

министра вооруженных сил КНДР Ким Ир Чера в Москву, в ходе которого были подписаны соглашения в области военного и военно-промышленного сотрудничества, в оборонной области.

В результате смещения центра тяжести в сторону двусторонних саммитов (прежде всего по линиям Москва-Пхеньян, Сеул-Москва, Сеул-Пхеньян, Пхеньян-Пекин), участники четырехсторонних переговоров по Корее, начатых в 1996 г., стали признавать значительное снижение роли и значимости четырехстороннего механизма, первоначально воспринимавшегося в качестве чуть ли не единственного пути к улучшению климата на Корейском полуострове.

России постепенно удалось стать самым активным участником урегулирования корейской проблемы, используя периодически обостряющееся напряжение на Корейском полуострове.

На сегодняшний момент Россия принимает непосредственное участие в реализации межкорейского экономического сотрудничества, либо полностью готова присоединиться к подобным проектам. Районы российского Дальнего Востока, Приморье, северная часть Корейского полуострова представляют собой идеальное место для трехстороннего экономического сотрудничества в области транспорта, энергетики, промышленной кооперации, сельского и лесного хозяйства, а также туризма. Трехстороннее экономическое сотрудничество наиболее активно продвигается именно российской стороной, так как благодаря его развитию РФ смогла бы укрепить свои политические и экономические позиции в СВА, а также ускорить развитие своих регионов.

В совместном трехстороннем диалоге России и двух Корей можно выделить следующие моменты: во-первых, развитие трехстороннего сотрудничества во многом зависит от «железнодорожного проекта» по восстановлению транскорейской железной дороги и дальнейшему соединению ее с Транссибом; во-вторых, развитие сотрудничества может пойти по пути осуществления модернизации и совместной эксплуатации промышленных объектов Севера; в-третьих, возможно строительство РК и РФ атомной электростанции для обеспечения энергетических нужд Северной Кореи и/или строительство энергокоридора через территорию КНДР для экспортирования российских энергоносителей в Южную Корею.

Высоко оцениваются и перспективы трехстороннего сотрудничества в области лесной промышленности, лесозаготовок, так как и РК, и КНДР заинтересованы в поставках российских лесо- и пиломатериалов из Сибири. Также есть необходимость развивать трехстороннее сотрудничество в области рыболовства и производства морепродуктов. Есть перспективы и у совместного сотрудничества в области туризма в районы Восточного морского побережья Кореи и российского Приморья.

Необходимо сказать несколько слов и о стремлении России и обеих Корей к созданию свободных экономических зон. Самой известной подобной зоной был проект «Туманган», который давно обсуждается в рамках трехстороннего сотрудничества, однако реальных успехов по нему пока достигнуто не было из-за финансовых сложностей и нестыковок. Но может быть найден выход при совместном взаимодействии сторон в поэтапном расчленении этого проекта. А кроме того, наработанный в процессе его обсуждения опыт может помочь при создании других совместных СЭЗ.

Сеул, Москва и Пхеньян ищут новые возможности и пути взаимодействия на основе трехстороннего сотрудничества. Сочетание богатых природных ресурсов и производственного потенциала России, дешевой рабочей силы Северной Кореи и первоклассной технологии, современного опыта управления и возможностей предоставления финансовых ресурсов со стороны Южной Кореи гарантировало бы достижение ощутимого экономического эффекта и представляло бы собой импульс для будущего развития.

Однако, как и все, что связано с отношениями на Корейском полуострове, трехстороннее сотрудничество России и двух Корей сильно зависит от межкорейской политической ситуации. При возникновении напряженности на полуострове прерываются договоренности. Именно поэтому нормализация отношений между КНДР и РК и развитие межкорейского сотрудничества может сработать на расширение возможностей торгово-экономического сотрудничества РФ с обеими частями Корейского полуострова. Таким образом, стабилизация ситуации и достижение мира на Корейском полуострове полностью отвечает интересам России, так как это создало бы новые благоприятные возможности для экономического развития российского Дальнего Востока и подключения его экономики к интеграционным процессам в АТР.

Мирное урегулирование корейской проблемы и воссоединение Кореи может оказаться выгодным для России в ее долгосрочных интересах. Исчезнет очаг напряженности в районе российских границ и тихоокеанских военно-морских баз РФ, устранился дестабилизирующий фактор в этом районе, а это, в свою очередь, приведет к улучшению инвестиционного климата в российских дальневосточных регионах.

Россия может быть полезным партнером для Пхеньяна, если будет присутствовать в Сеуле; с другой стороны, с Россией станут считаться в Сеуле, Токио, Пекине и Вашингтоне, если она сохранит свои добрые отношения с Пхеньяном.

Без участия России будет сложно достичь мира в СВА, так как Россия, наряду с Китаем, является сдерживающим фактором для политики США в регионе. Таким образом, подключение России к более активному присутствию в регионе открывает для нее большие возможности для отстаивания своих государственных интересов.

Несмотря на такие оптимистичные прогнозы относительно роли России в процессе межкорейского урегулирования и ее положительного отношения к этому процессу, не следует забывать следующее. Россия сейчас строит свой политический курс на Корейском полуострове исходя из разумного балансирования между Сеулом и Пхеньяном, играя роль посредника и помощника в межкорейском диалоге. Однако объединение Кореи сделает российское участие ненужным на Корейском полуострове и поставит перед Москвой задачу выработки нового политического курса в отношении Кореи. Только при условии удачно разработанного российского нового курса относительно объединенной Кореи мы можем признать правильность тезиса о том, что Россия выиграет от воссоединения РК и КНДР.

Традиционно Корейский полуостров из-за своего геополитического положения являлся сферой пересечения интересов сильных государств АТР – США, Японии, Китая и России. Именно поэтому оптимальным политическим курсом объединенной Кореи представляется занятие ею независимой нейтральной позиции.

Сегодняшняя цель политического курса Москвы на Корейском полуострове – это осуществление конструктивной и стабилизирующей политики, направленной на развитие межкорейского диалога и исключающей навязывание собственных интересов другим участникам.

По вышеназванным причинам реакция Москвы на попытку США применить силу в Корею может оказаться гораздо более жесткой, нежели это произошло в случае с Ираком, с которым ни Россия, ни Китай общей границы не имеют. При этом Москва может рассчитывать на поддержку и, возможно, на взаимодействие с Пекином, а также на понимание своей позиции в Южной Корею и даже в Японии, которые могут стать ареной военного конфликта в результате ответного удара КНДР.

Разрешение проблемы на Корейском полуострове – непростой процесс, который осложняется тем, что фактически, кроме двух Корей, в нем замешаны третьи державы. Республика Корея и КНДР медленно и осторожно идут навстречу друг другу в межкорейском диалоге, и главной задачей третьих государств является не навредить им в этом сближении.

В **заключении** подводятся общие итоги исследования и суммируются выводы, главный из которых можно сформулировать следующим образом.

Вся логика развития ситуации на Корейском полуострове и вокруг него наглядно демонстрирует, что влияние России/СССР на процесс сближения двух Корей представляется очень существенным на протяжении всего периода существования РК и КНДР. Объединение Кореи повлияет на расстановку сил и безопасность в СВА, и Москва может использовать это с выгодой для себя. Для многих стран региона объединение Кореи несет в себе негативные последствия. Россия же, верно выстроив свою линию в отношении проблем Корейского

полуострова, может только выиграть. Появится возможность полноценного экономического сотрудничества России и Кореи; объединение железных дорог двух стран позволит создать коридор для доставки корейских товаров в Европу через всю Евразию, что принесет России экономические выгоды. Исчезновение угрозы военного конфликта на полуострове приведет к стабилизации обстановки на Дальнем Востоке и привлечет инвестиции в этот регион России. Россия сможет активнее включиться в интеграционные процессы в СВА, усилить свои политические позиции в регионе и стабилизировать свое экономическое положение.

Кроме того, в заключении оценивается текущее охлаждение отношений между двумя Кореями, анализируются его причины и возможные варианты выходов. Сближение двух Кореи видится автору позитивно развивающимся процессом, который уже набрал обороты и который не может быть повернут вспять временными паузами в диалоге между Югом и Севером.

Россия может сыграть позитивную роль в урегулировании межкорейского кризиса, помочь сторонам понять друг друга и тем самым еще больше укрепить свои позиции на полуострове. Важная роль России в урегулировании конфликта на Корейском полуострове подтверждается как недавним визитом нового южнокорейского президента Ли Мён Бака в Москву, так и постоянными тесными контактами с Пхеньяном.

Автор надеется, что исследования, проведенные им в данной работе, помогут более полно восстановить картину корейской трагедии и выявить степень вовлеченности в решение корейской проблемы России с тем, чтобы в дальнейшем получить возможность прогнозировать развитие межкорейского диалога, а также реальных политических курсов всех государств, участвующих в урегулировании конфликта.

Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры политологии стран Востока ИСАА МГУ имени Ломоносова. По проблемам, рассматриваемым в данной диссертационной работе, автором опубликовано 2 статьи и монография:

1. Ким Вон Ил. Россия и ядерный кризис на Корейском полуострове // Азия и Африка сегодня, 2008, № 7. - 0,8 п.л.

2. Ким Вон Ил (в соавторстве с Лешаковым П.С.) Ракетно-ядерная программа КНДР и ее влияние на геополитическую ситуацию в Северо-Восточной Азии // Тихоокеанское обозрение 2006-2007, М. Издательский дом «Ключ-С», 2007. - 1,14 п.л.

3. Ким Вон Ил. Роль России в урегулировании военно-политического кризиса на Корейском полуострове. М. Издательство «Макс-Пресс», 2008. - 13,5 п.л.